



Bergische Universität Wuppertal

Qualitätssicherung und Evaluation  
von Studium und Lehre  
Gaußstraße 20  
42119 Wuppertal

Tel.: 0202 -439 -3095  
E-Mail: [evaluation@uni-wuppertal.de](mailto:evaluation@uni-wuppertal.de)

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Sally Ischebeck (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Ischebeck,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Grundlagenvertiefung Soziale Kognition"

Fragebogen Typ Sem\_D1.1:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Präsentation und Diskussion
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen  
Ihr QSL-Team

# Sally Ischebeck

Grundlagenvertiefung Soziale Kognition (O1501\_13\_415)  
Erfasste Fragebögen = 23



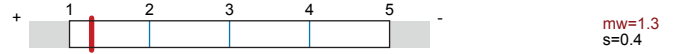
## Globalwerte

### Globalindikator

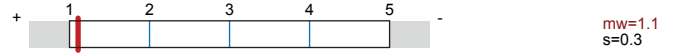
1. Darstellung des Lernstoffs



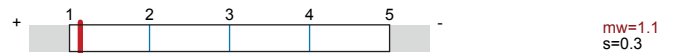
2. Struktur



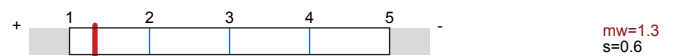
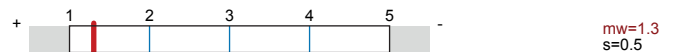
3. Betreuung



4. Präsentation und Diskussion



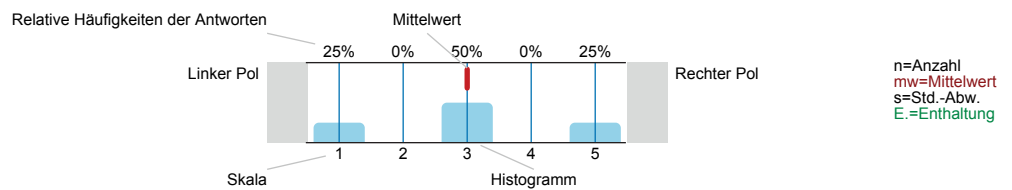
5. Gesamtbeurteilung



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

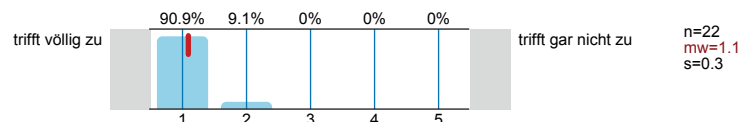
### Legende

Frage

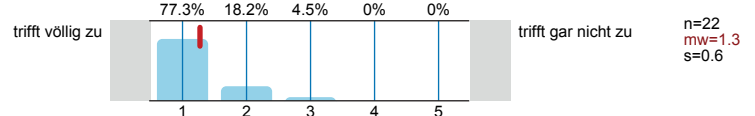


### 1. Darstellung des Lernstoffs

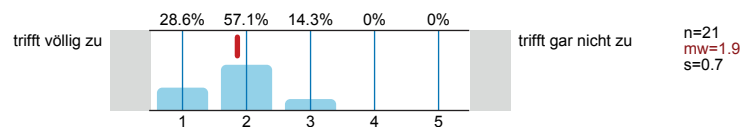
1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



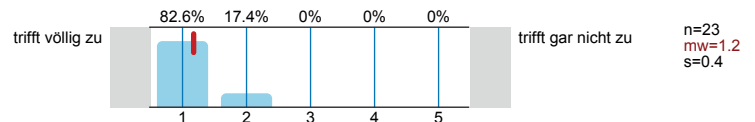
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



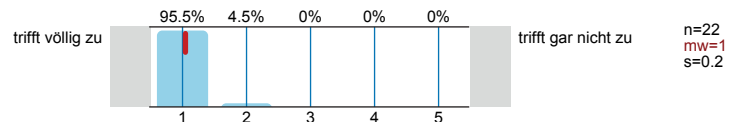
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



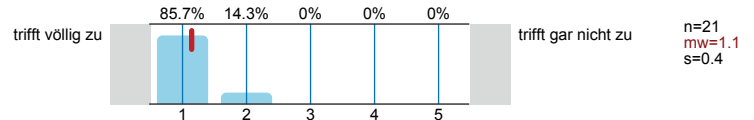
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



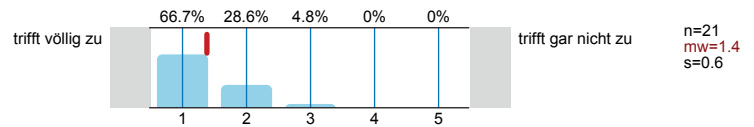
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.

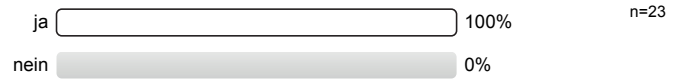


1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

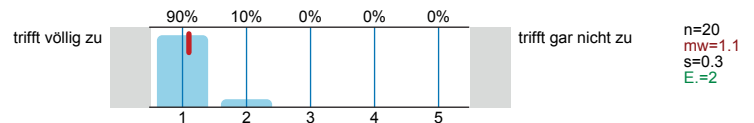


## 2. Struktur

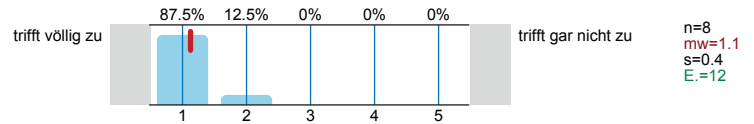
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

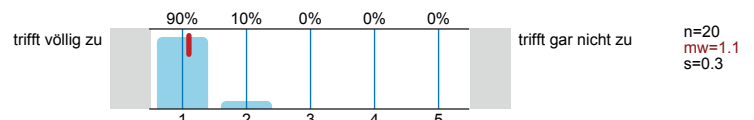


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

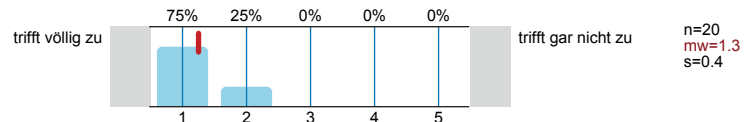


## 3. Betreuung

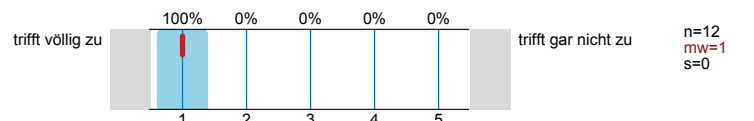
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



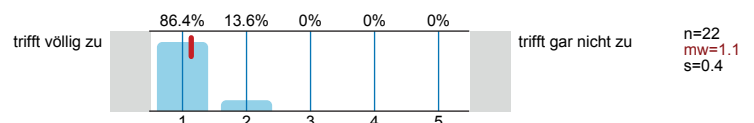
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.

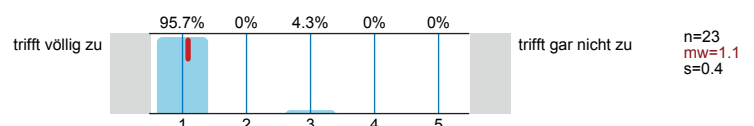


3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

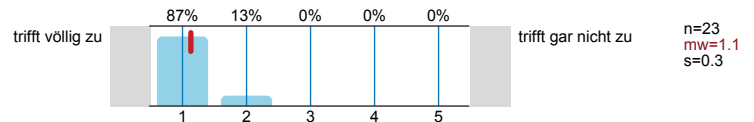


## 4. Präsentation und Diskussion

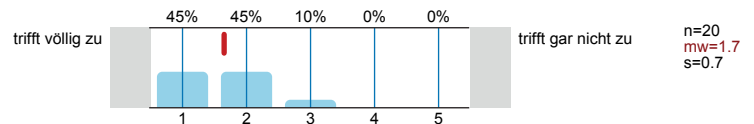
4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



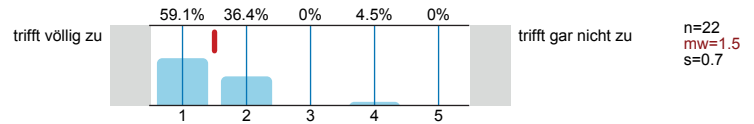
4.2) Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



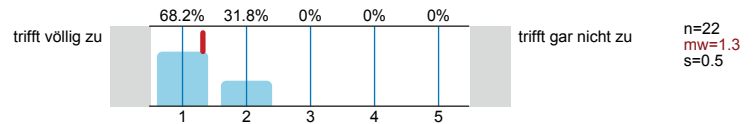
4.3) Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



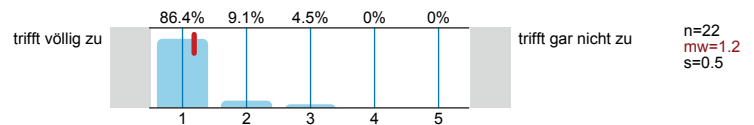
4.4) Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



4.5) Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.

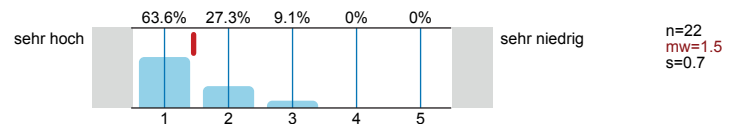


4.6) Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.

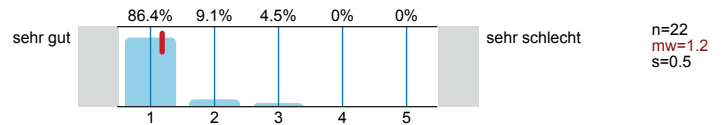


### 5. Gesamtbeurteilung

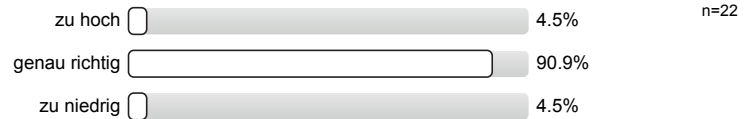
5.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



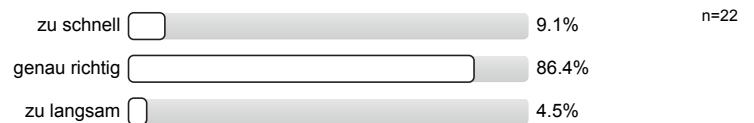
5.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



5.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

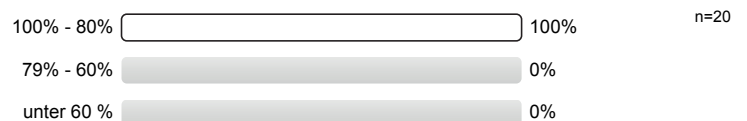


5.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich

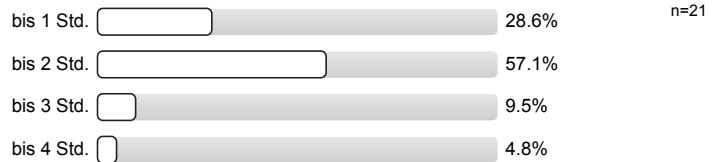


### 6. Zeitaufwand

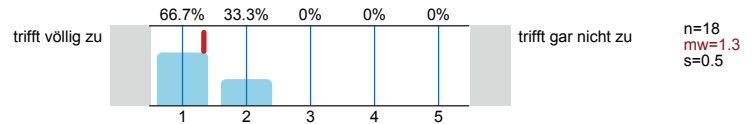
6.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil?



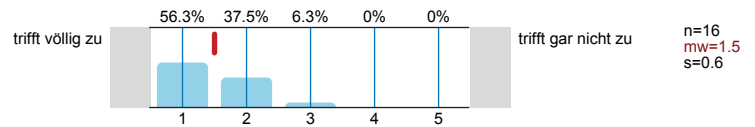
6.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

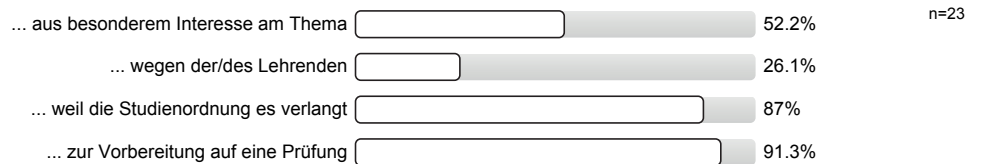


6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



## 7. Motivation

7.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich)



## 8. Zur Person

8.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

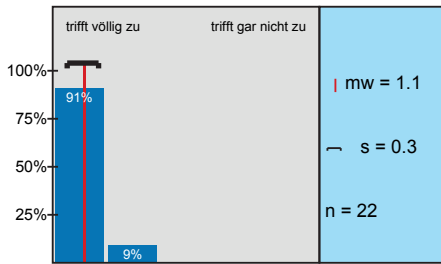


8.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

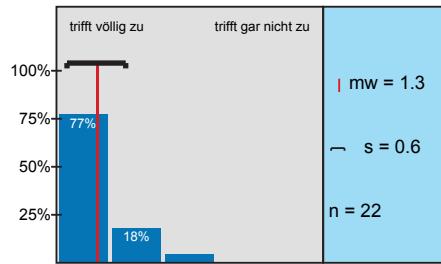


## Histogramme zu den Skalafragen

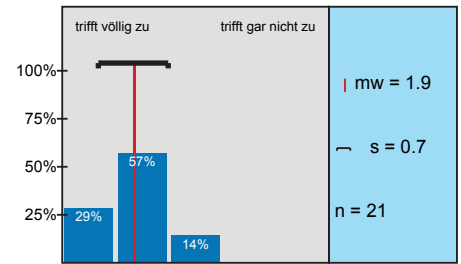
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



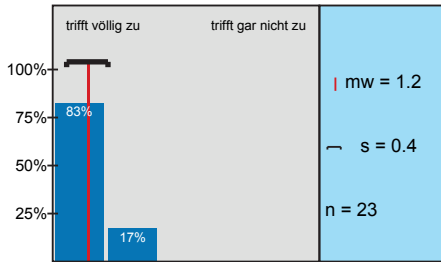
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



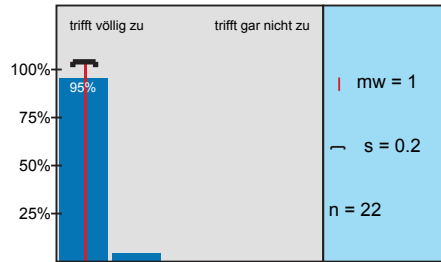
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



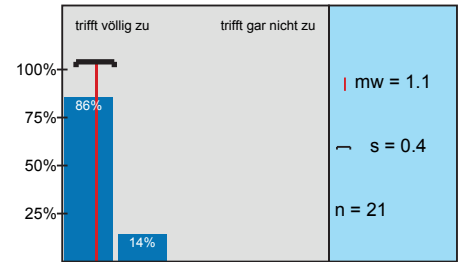
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



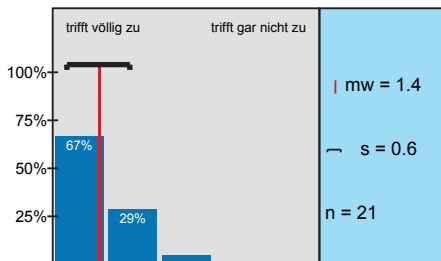
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



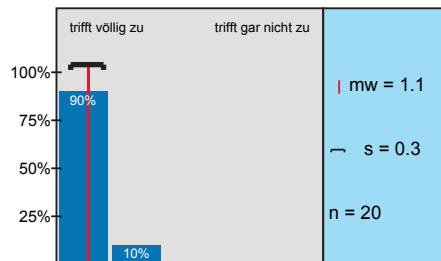
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



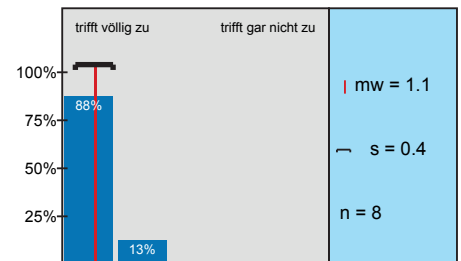
Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



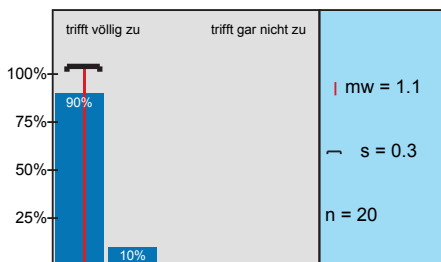
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



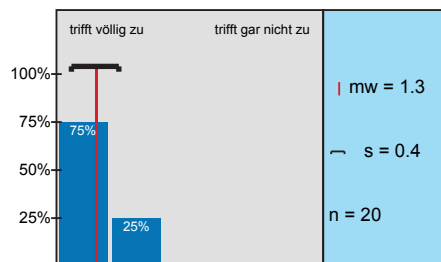
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



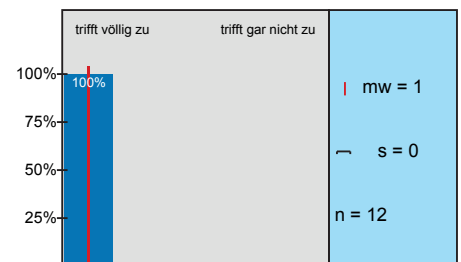
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



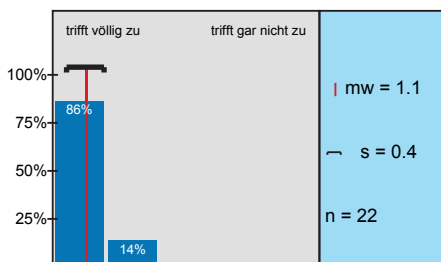
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



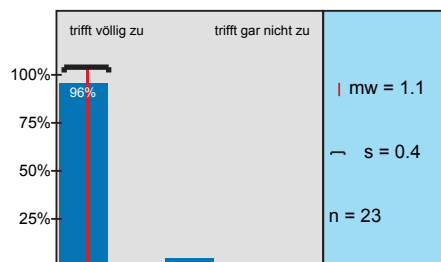
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



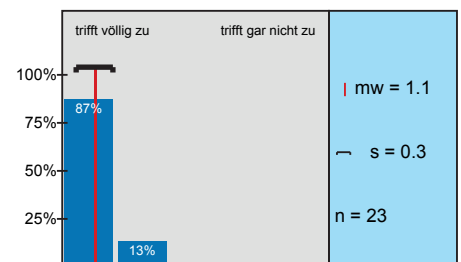
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



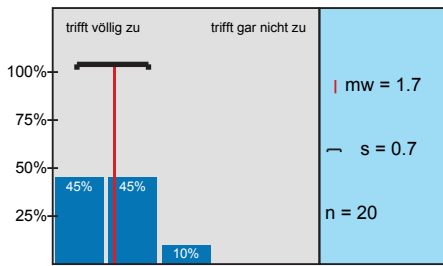
Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.



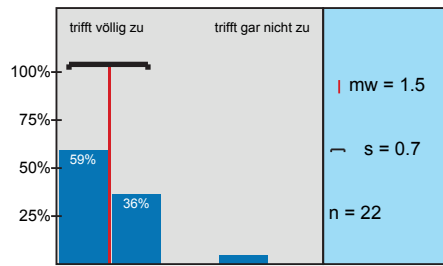
Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.



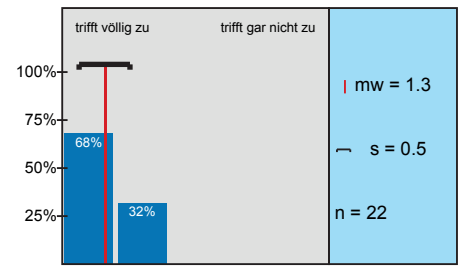
Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.



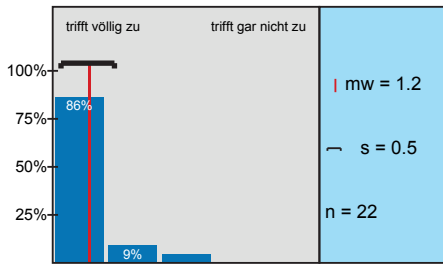
Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.



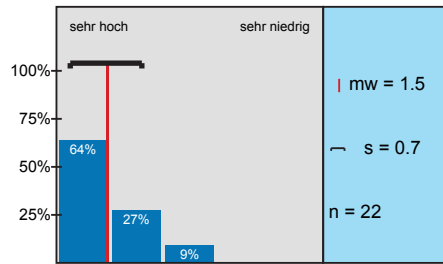
Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.



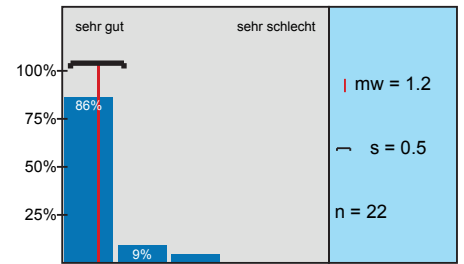
Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.



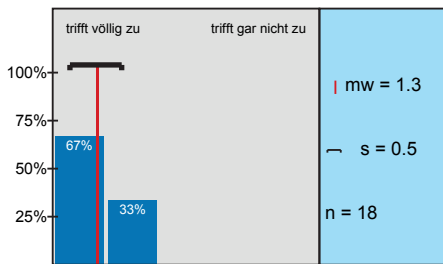
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



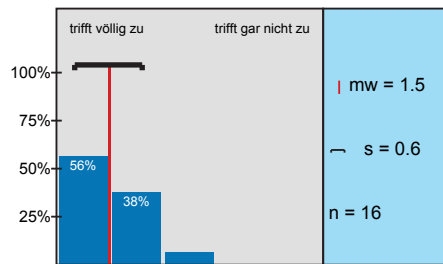
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.



Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



# Profillinie

Teilbereich:	FB G - Psychologie
Name der/des Lehrenden:	Sally Ischebeck
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)	Grundlagenvertiefung Soziale Kognition

## 1. Darstellung des Lernstoffs

1.1) Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.1
1.2) Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.3
1.3) Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=21 mw=1.9
1.4) Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.2
1.5) Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1
1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=21 mw=1.1
1.7) Die in der Veranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=21 mw=1.4

## 2. Struktur

2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=20 mw=1.1
2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=8 mw=1.1

## 3. Betreuung

3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=20 mw=1.1
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=20 mw=1.3
3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=12 mw=1
3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.1

## 4. Präsentation und Diskussion

4.1) Ich hatte genügend Möglichkeiten, Fragen zu stellen.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.1
4.2) Ich hatte die Möglichkeit, mich an Diskussionen in der Lehrveranstaltung zu beteiligen.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=23 mw=1.1
4.3) Der/die Lehrende unterstützt die Studierenden bei der Ausarbeitung ihrer Präsentationen.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=20 mw=1.7
4.4) Der/die Lehrende gibt den Studierenden nach ihrer Präsentation ausreichend Rückmeldung.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.5
4.5) Die Präsentationen der Kommilitonen hatten für mich ein fachlich angemessenes Niveau.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.3
4.6) Der/die Lehrende moderiert die Diskussionen angemessen.	trifft völlig zu								trifft gar nicht zu	n=22 mw=1.2



## 5. Gesamtbeurteilung

5.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt

sehr hoch						sehr niedrig	n=22 mw=1.5
-----------	--	--	--	--	--	--------------	----------------

5.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung

sehr gut						sehr schlecht	n=22 mw=1.2
----------	--	--	--	--	--	---------------	----------------

## 6. Zeitaufwand

6.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

trifft völlig zu						trifft gar nicht zu	n=18 mw=1.3
------------------	--	--	--	--	--	---------------------	----------------

6.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.

trifft völlig zu						trifft gar nicht zu	n=16 mw=1.5
------------------	--	--	--	--	--	---------------------	----------------

# Präsentationsvorlage

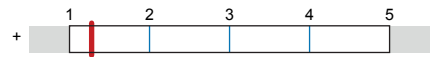
## Grundlagenvertiefung Soziale Kognition

Sally Ischebeck

Erfasste Fragebögen = 23

Subjektive Einschätzung  
über die Darstellung des  
Lernstoffs in der  
Lehrveranstaltung (LV)

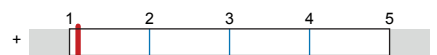
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1.3

... die Eingliederung der LV  
in das Modul

2. Struktur



mw=1.1

... die Betreuung durch die  
Lehrende/den Lehrenden

3. Betreuung



mw=1.1

4. Präsentation und Diskussion



mw=1.3

... die gesamte LV

5. Gesamtbeurteilung



mw=1.3

## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 3. Betreuung

- 3.6) Falls Sie die vorangegangene Frage mit "ja" beantwortet haben: Wie äußert sich die von Ihnen empfundene Benachteiligung bestimmter Studierender durch den Lehrenden?

—

—

## 9. Offene Fragen

- 9.1) Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

Vorlesung Soziale Kognition - sehr gute Kombination

Entwicklungspsychologie sehr positiv

mit der Vorlesung → positiv, da die Themen so verknüpft & besser  
verstanden werden

VL Soziale Kognition; sehr positiv Überschneidung

Vorlesung Soz. Kog., VL Motivation

**VORLESUNG SOZKOG**

Auf der Vorlesung Soziale Kognition → positiv

Vorlesung Soz. Kognition → positiv ⇒ Vertiefung des Stoffes

VL Soziale Kognition → positiv → Vertiefung d. Stoffes

- 9.2) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

Sehr gut vorbereitete Seminarleiterin, die ihr fundiertes Wissen interessant weiter gegeben hat 😊

Sehr gut Fragen beantwortet

- fachlich kompetente Lehrperson
- gute Klausurvorbereitung
- neue Referatstruktur ist besser als vorher

Die Struktur mit den Referaten alle 2 Wochen, fand ich sehr gut. Zeitlich gut zuschaffen

viele Fragen wurden geklärt und gute Moderation! =>

- Diskussionen
- Frage-Antwortsystem
- zusätzliche Informationen

Fragen wurden sehr gut beantwortet mit vielen Beispielen und man wurde oft vom Lehrenden zum nachdenken angeregt

Ich fand besonders gut, dass das Modul & die Vorlesung wirklich gut miteinander harmonisiert haben & auch die Aufteilung der Referatsthemen fand ich gelungen als in anderen Modulen.

- ausführliche und weiterführende Erklärungen zu Inhalten aus der Vorlesung

- alle Aufgabentypen → helfen beim Verständnis
- Gestaltung des Seminars
- Beiträge und Anmerkungen der Dozentin
- Motivation der Dozentin

sehr gute und verständliche Erklärungen/Ergänzungen durch die Lehrende  
 alle Aufgabentypen sinnvoll und förderlich für das Verständnis  
 gute Struktur, Dozentin sehr motiviert

Arbeitsaufwand durch die zweiwöchige Aufteilung gut zu bewältigen

- abwechslungsreiche Aufgabentypen
- gute fachliche Betreuung

## AUFGABEN + GRUPPENEINTEILUNG

- man hatte genug Möglichkeiten Fragen zu stellen
- durch die Fragen an die Gruppe wurde der Stoff besser verständlich

- gute Nacharbeitung des Vorlesungsstoffs
- gute Gelegenheit, Fragen zur Vorlesung zu stellen

Die Lehrende erklärt Fragen superduper verständlich auf.  
 Die Atmosphäre des Seminars war immer echt toll. → Das war mein Lieblingsseminar.  
 Man konnte entspannt diskutieren und der Lerneffekt war hoch. Die in der Vorlesung behandelten Themen konnte man gut

Sehr viel Diskussion, Vertiefung / Erklärung des Stoffs,  
mehr als in anderen Seminaren, Ergänzungen

Fragen wurden gut erklärt, Zusatzinformationen zur Vorlesung,  
Einsatz von Prezi als Alternative zur PowerPoint

- Diskussionsdauer im Seminar
- Seminarstruktur

<sup>9.3)</sup> Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

Handouts zur Aufgabe A / 1 sinnvoll als Übersicht,  
nicht jeder kann etwas mit MindMaps anfangen / lernen

Mit Aufgabe A konnte man zuhause nichts mehr anfangen (bei x Mind)  
vielleicht nur Prezi

- Lehrperson könnte freundlicher und interessierter an Studenten sein

- 
- die Mind-Maps sind zwar schön übersichtlich, zum Lernen für die Klausur allerdings nicht so hilfreich! Vielleicht könnte das Expertenteam, welches den Stoff in den Büchern ja eh schon nachgearbeitet hat, ein kurzes Handout erstellen bzw. einfach ihre Notizen für die anderen zur Verfügung stellen!
- 
- 